

Łódź, dnia 14.04.2016 r.

Zamawiający:
Zarząd Lokali Miejskich
al. Tadeusza Kościuszki 47
90-514 Łódź
następca prawny Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Bałuty
Adres do korespondencji:
Zarząd Lokali Miejskich
Plac Barlickiego 11
91-615 Łódź

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego ZP/11/2016 z dnia 24.03.2016 r. ZP/11/2016 na wykonywanie remontu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi w podziale na 7 części: część 1 - ul. Powstańców Wielkopolskich 26 m. 44, ul. Lutomierska 69 m. 17, część 2 – ul. Smutna 26 m. 21, część 3 – ul. Rybna 25 m. 4, ul. Sierakowskiego 36 m. 11, część 4 – Biegańskiego 12/16 m. 20, ul. Wawelska 18/22 m. 15, ul. Sporna 72 m. 45a, część 5 – Plac Kościelny 1/3 m. 9, część 6 – ul. Limanowskiego 8 m. 5, ul. Zawiszy Czarnego 11 m. 4, część 7 - ul. Zawiszy Czarnego 24 m. 14, ul. Łagiewnicka 25 m. 3

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej jako pzp) Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny oraz kryterium gwarancji. Ofertę złożyły następujące firmy:

lp	Firma	część 1			punkcja w kryterium gwarancja	suma punktów
		cena	punkcja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)		
1	Mont Plast Tomasz Śmietański, 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83 m. 36	31931,25	95,00	60	5	100,00
2	PHU Mester Serwis s.c., 92-305 Łódź, ul. Służbowa 29 m. 43	36264,13	83,65	60	5	88,65
3	Zakład Inst. Sanit. c.o. i Gaz. Tadeusz Jassa, 91-213 Łódź, ul. Morgowa 26	51088,84	59,38	36	0	59,38
4	Bogumił Czerwiński Usługi w Budownictwie Perspektywa, 97-300 Brodnica, Przedgórz 17 k	oferta odrzucona				

część 2						
lp	Firma	cena	punktacja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)	punktacja w kryterium gwarancja	suma punktów
1	Mont Plast Tomasz Śmietański, 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83 m. 36	22161,27	95,00	60	5	100,00
2	Zakład Wielobranżowy ARO Arkadiusz Strycharski, 90-319 Łódź, ul. Wigury 26 m. 4	wykonawca wykluczony				
3	Har-Bud Piotr Haraziński, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Rafałki 20 c	24380,58	86,35	60	5	91,35
4	Anbud Andrzej Dwojacki, 91-854 Łódź ul. Marysińska 90 d m. 26	29465,43	71,45	60	5	76,45
5	Marwis Mariusz Wiśniewski, 99-423 Bielawy, Piaski Bankowe 2	oferta odrzucona				
6	Zakład Robót Elektrycznych Jan Lankiewicz, 95-020 Andrespol Janówka, ul. Rybna 20	29788,56	70,68	60	5	75,68
7	PHU Mester Serwis s.c., 92-305 Łódź, ul. Służbowa 29 m. 43	23989,34	87,76	60	5	92,76
8	P.I.B. Hesbud, 95-083 Lutomiersk, ul. Bechcice Kolonia 8	43790,98	48,08	36	0	48,08
9	Specbud Tomasz Krauze, 26-300 Opoczno, ul. 17 Stycznia 26	23953,17	87,89	60	5	92,89
10	Bogumił Czerwiński Usługi w Budownictwie Perspektywa, 97-300 Brodnica, Przedgórz 17 k	oferta odrzucona				

część 3						
lp	Firma	cena	punktacja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)	punktacja w kryterium gwarancja	suma punktów
1	Hana Bud Agnieszka Śmietańska 93-281 Łódź, ul. R. Śmigłego 32/87	24485,10	93,27	60	5	98,27
2	Anbud Andrzej Dwojacki, 91-854 Łódź ul. Marysińska 90 d m. 26	28284,35	80,74	60	5	85,74
3	Specbud Tomasz Krauze, 26-300 Opoczno, ul. 17 Stycznia 26	24038,34	95,00	60	5	100,00

część 4						
lp	Firma	cena	punktacja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)	punktacja w kryterium gwarancja	suma punktów
1	Tom-Bud s.c. 93-473 Łódź, ul. Hoffmanowej 22a	34246,72	91,73	60	5	96,73
2	Pro-Bart Bartczak Bartłomiej, 95-100 Zgierz, ul. Wiosny Ludów 76a	33068,15	95,00	60	5	100,00

		część 5				
lp	Firma	cena	punktacja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)	punktacja w kryterium gwarancja	suma punktów
1	Zakład Wielobranżowy ARO Arkadiusz Strycharski, 90-319 Łódź, ul. Wigury 26 m. 4	wykonawca wykluczony				
2	Har-Bud Piotr Haraziński, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Rafałki 20 c	16970,18	95,00	60	5	100,00
3	Maribud Beata Kaźmierczak, 93-473 Łódź ul. Hoffmanowej 22a	18669,82	86,35	60	5	91,35
4	Pro-Bart Bartczak Bartłomiej, 95-100 Zgierz, ul. Wiosny Ludów 76a	18112,92	89,01	60	5	94,01
5	P.I.B. Hesbud, 95-083 Lutomiersk, ul. Behcice Kolonia 8	30603,30	52,68	36	0	52,68
6	PPHU Dworpol Zenon Dworzyński, 94-317 Łódź, ul. Bobslejowa 16	21032,72	76,65	60	5	81,65
7	Dur-Bud Tadeusz Durka, 90-762 Łódź ul. Legionów 86/16	oferta odrzucona				

		część 6				
lp	Firma	cena	punktacja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)	punktacja w kryterium gwarancja	suma punktów
1	Hana Bud Agnieszka Śmiateńska 93-281 Łódź, ul. R. Śmigłego 32/87	29148,89	94,95	60	5	99,95
2	Maribud Beata Kaźmierczak, 93-473 Łódź ul. Hoffmanowej 22a	29133,60	95,00	60	5	100,00
3	Marwis Mariusz Wiśniewski, 99-423 Bielawy, Piaski Bankowe 2	30781,14	89,92	60	5	94,92
4	PUH Bankar, 26-600 Radom, ul. Kosowska 32/15	oferta odrzucona				
5	P.I. Hemar, 95-083 Lutomiersk, Behcice Kolonia 8	48747,86	56,78	36	0	56,78
6	Zakład Murarsko-Dekarski Tadeusz Kulik, 93-213 Łódź, ul. Kossaka 5/74	39765,98	69,60	60	5	74,60
7	PPHU Alan Albert Kosiacki, 92-444 Łódź, al. Hetmańska 22/36	46085,86	60,06	60	5	65,06
8	Wojpol Group sp. z o.o., ul. Duńska 1, 91-204 Łódź	oferta odrzucona				

		część 7				
lp	Firma	cena	punktacja w kryterium cena	gwarancja (w mies.)	punktacja w kryterium gwarancja	suma punktów
1	Tom-Bud s.c. 93-473 Łódź, ul. Hoffmanowej 22a	25598,59	95,00	60	5	100,00
2	PUH Bankar, 26-600 Radom, ul. Kosowska 32/15	oferta odrzucona				
3	Chom-Bud Łukasz Chomicz, ul. Sanocka 22 m. 97, 93-031 Łódź, ul.	oferta odrzucona				
4	P.I. Hemar, 95-083 Lutomiersk, Behcice Kolonia 8	43460,02	55,96	36	0	55,96
5	Zakład Inst. Sanit. c.o. i Gaz. Tadeusz Jassa, 91-213 Łódź, ul. Morgowa 26	37164,85	65,43	36	0	65,43
6	Zakład Murarsko-Dekarski Tadeusz Kulik, 93-213 Łódź, ul. Kossaka 5/74	34476,16	70,54	60	5	75,54
7	PPHU Alan Albert Kosiacki, 92-444 Łódź, al. Hetmańska 22/36	38572,39	63,05	60	5	68,05
8	Dur-Bud Tadeusz Durka, 90-762 Łódź ul. Legionów 86/16	26952,28	90,23	60	5	95,23

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawców:

1. **Zakład Wielobranżowy ARO Arkadiusz Strycharski, 90-319 Łódź, ul. Wigury 26 m. 4 w części 3 i 4**

Wykonawca wykluczony został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec nie przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- kserokopia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum: 25 000 zł poświadczoną za zgodność z oryginałem. Z dokumentu polisy OC załączonej do oferty nie wynika fakt jej opłacenia

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w dniu 08.04.2016 r. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu w terminie wskazanym przez zamawiającego tj. do dnia 11.04.2016 r. do godz. 10:00.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

1. **Bogumił Czerwiński Usługi w Budownictwie Perspektywa, 97-300 Brodnica, Przedgórz 17k w części 1 i 2**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie - art. 89 ust. 1 pkt. 4 ust. Prawo zamówień publicznych- zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał w dniu 12.04.2016 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty w części 1 i 2. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wskazanym w wezwaniu do dnia 14.04.2016 r. do godz. 09:00.

2. **Dur-Bud Tadeusz Durka, 90-762 Łódź ul. Legionów 86/16 w części 5**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie - art. 89 ust. 1 pkt. 4 ust. Prawo zamówień publicznych- zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał w dniu 12.04.2016 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty w części 1 i 2. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wskazanym w wezwaniu do dnia 14.04.2016 r. do godz. 09:00.

3. **Marwis Mariusz Wiśniewski, 99-423 Bielawy, Piaski Bankowe 2 w części 2**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie - art. 89 ust. 1 pkt. 4 ust. Prawo zamówień publicznych- zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał w dniu 12.04.2016 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty w części 1 i 2. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wskazanym w wezwaniu do dnia 14.04.2016 r. do godz. 09:00.

4. **Wojpol Group sp. z o.o., ul. Duńska 1, 91-204 Łódź w części 6**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie - art. 89 ust. 1 pkt. 8 ust. Prawo zamówień publicznych – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca załączył do oferty formularz ofertowy, którego nie podpisał. Brak podpisu w przypadku oferty, dla której zastrzeżono formę pisemną, na mocy art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 82 ust. 2 Pzp, skutkuje jej bezwzględna nieważnością.

5. **PUH Bankar, 26-600 Radom, ul. Kosowska 32/15 w części 6 i 7**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie - art. 89 ust. 1 pkt. 6 ust. Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca załączył do oferty kosztorysy ofertowe, w których do kalkulacji ceny zastosował stawkę Vat w wysokości 23%. W formularzu ofertowym wykonawca zastosował stawkę VAT w wysokości 8 %. Ponadto kwota netto wpisana do formularza ofertowego jest inna niż suma kwot netto kosztorysów ofertowych. Zamawiający nie mógł żądać wyjaśnień co do treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 pzp, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących złożonej oferty. Zamawiający nie mógł poprawić

oferty na podst. art. 87 ust.2 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż powodowałyby to istotne zmiany w treści oferty .

W toku postępowania wybrane zostały oferty firm:

- Część 1: Mont Plast Tomasz Śmietański, 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83 m. 36
- Część 2: Mont Plast Tomasz Śmietański, 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83 m. 36
- Część 3: Specbud Tomasz Krauze, 26-300 Opoczno, ul. 17 Stycznia 26
- Część 4: Pro-Bart Bartczak Bartłomiej, 95-100 Zgierz, ul. Wiosny Ludów 76a
- Część 5: Har-Bud Piotr Haraziński, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Rafałki 20 c
- Część 6: Maribud Beata Kaźmierczak, 93-473 Łódź ul. Hoffmanowej 22a
- Część 7: Tom-Bud s.c. 93-473 Łódź, ul. Hoffmanowej 22a

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferty wybrane odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zostały ocenione jako najkorzystniejsze pod względem kryteriów opisanych SIWZ przez Zamawiającego.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie niniejszego zamówienia zostaną zawarte po upływie terminów wskazanych w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Z up. DYREKTORA

ARTUR NOGAŁA
Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacji Zasobu

